



**Oblastní inspektorát Praha**  
**Oddělení ochrany přírody**  
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč  
tel: +420 233 066 601, fax: +420 233 066 103  
e-podatelna: [podatelna@cizp.cz](mailto:podatelna@cizp.cz), [www.cizp.cz](http://www.cizp.cz)  
ID datové schránky: 4dkdzty  
IČ: 41 69 32 05  
Spisová značka:

Spolek Krocan o.s.  
[radiala@seznam.cz](mailto:radiala@seznam.cz)

-----

Číslo jednací:  
ČIŽP/41/OOP/1511253.002/15/PHN

Místo, datum:  
V Praze, 7.9.2015

**Vyřizuje / linka / mail**

Mgr. Hana Náseová / 607/ naseova\_hana@ph.cizp.cz

## Odpověď na podnět

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, oddělení ochrany přírody (dále jen „inspekce“), jako orgán ochrany přírody podle § 75 odstavce 1 písmene g) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), příslušný podle § 80 zákona č. 114/1992 Sb., obdržela dne 4.8.2015 Váš podnět na podezření z porušování zákona č. 114/1992 Sb. kácením dřevin rostoucích mimo les, a dále k prošetření činnosti ÚMČ Prahy 9.

Na základě výše citovaných skutečností inspekce navštívila dne 28.8.2015 ÚMČ Prahy 9, Odbor životního prostředí a dopravy a vyžádala si dotčenou spisovou dokumentaci k prověření. Po prostudování příslušné spisové dokumentace inspekce konstatuje, že rozhodnutí č.j.: P09 048321/2015 ze dne 29.8.2015, kterým se povoluje kácení 4 kusů dřevin rostoucích mimo les a dvou keřových skupin na pozemcích č.p. 611 a 644/7 v k.ú. Prosek nebylo doručeno jednomu z účastníků předmětného řízení, konkrétně spolku Krocan, o.s., tudíž dosud nenabylo právní moci a není vykonatelné. Předmětem dotčeného řízení je též smrk (*Picea abies*), s obvodem kmene měřeným ve 130 cm jeho výšky 132 cm, jenž je v dendrologickém posudku této lokality označen pořadovým číslem 74. Důvodem ke kácení všech dřevin je kolize s výstavbou Parku Srdce II. etapa.

Pro ověření všech zjištěných skutečností provedla inspekce téhož dne místní šetření na předmětné lokalitě. Na místě zjistila, že dřeviny, které jsou předmětem dotčeného rozhodnutí dosud pokáceny nebyly, vyjma výše popsaného smrku, jehož pařez ani pozůstatky kořenového systému již nebyly na lokalitě inspekci zjištěny.

V době ohledání lokality inspekci pracovali v parku zaměstnanci společnosti BAOBAB péče o zeleň s.r.o. a BULDIX. Inspekce tyto zaměstnance ústně konfrontovala se zjištěnými skutečnostmi. Žádný z přítomných pracovníků o kácení předmětného smrku nic nevěděl. Přítomný stavební dozor společnosti BULDIX inspekci sdělil, že s kácením stromů a keřových skupin, které jsou v kolizi s realizovaným záměrem čekají na vydání povolení k jejich smýcení. Inspekce jej tedy ústně poučila o zákonných povinnostech v dotčené oblasti.

Inspekce dále prověřovala okolnosti ve věci kácení jedné slivoně rostoucí na předmětné lokalitě, která je citována v dotčeném podnětu a je též součástí žádosti. Tato dřevina byla žadatelem ze žádosti vyňata, jelikož byla již v průběhu vedení dotčeného pokácena z důvodu jejího havarijního zdravotního stavu. Její pokácení bylo příslušnému orgánu ochrany přírody oznámeno v souladu s ustanovením § 8 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. dne 17.6.2015, a to oznámením společnosti BAOBAB péče o zeleň s.r.o. ze dne 16.6.2015.

Ve věci řešeného pokáceného smrku vyzve inspekce žadatele o jeho kácení, jímž je Městská část Praha 9, zastoupená Odborem správy majetku Úřadu městské části Praha 9, k doložení podkladů pro zadání jeho realizace. Po zjištění těchto skutečností inspekce bude předmětnou věc

řešit s realizátorem kácení dotčené dřeviny rostoucí mimo les.

Ve věci odůvodnění povolení kácení dřevin rostoucích mimo les inspekce uvádí následující.

Dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. jsou dřeviny chráněny podle tohoto ustanovení před poškozováním a ničením, pokud se na ně nevztahuje ochrana přísnější (§ 46 a 48) nebo ochrana podle zvláštních předpisů.

Dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je ke kácení dřevin rostoucích mimo les nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, které lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřeviny.

*Dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j.: 4 As 20/2008-84 „svěřuje podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu ustanovení § 8 odst. 1 věty druhé zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, orgánu ochrany přírody při rozhodování, zda povolí kácení dřevin, správní uvážení, správní orgán má tedy určitý prostor pro vlastní úvahu.....Dané ustanovení však zároveň stanoví meze také úvahy Pro povolení kácení dřevin musí existovat závažné důvody a musí mu předcházet vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Z rozhodnutí orgánu ochrany přírody tak musí být patrné, jakou úvahou se správní orgán při posouzení těchto otázek řídil a zda význam těchto dřevin na straně jedné i závažnosti důvodů pro jejich pokácení na straně druhé dostatečně zhodnotil.....*

*.....estetický a funkční význam dřevin nesmí být posuzován samostatně a nemůže být snižován na pouhé kritérium pro určení rozsahu náhradní výsadby. Naopak estetický a funkční význam dřevin musí správní orgány zkoumat ve vztahu k důvodům pro pokácení dřevin a jejich závažnosti.....*

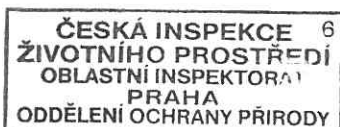
*.....Za nesprávnou považuje Nejvyšší správní soud rovněž absolutizaci vlastnického práva a vůle vlastníka pozemku.....*

*.....Podle § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.....*

*....Správní orgány rozhodující na úseku ochrany přírody a krajiny jsou povinny především střežit veřejný zájem na ochraně životního prostředí a vyvažovat zájmy vlastníků, které mohou být protichůdné k zájmu veřejnému.....*

*....Podle čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmou práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. V daném případě se zákonné omezení výkonu vlastnického práva projevuje právě tím, že vlastník pozemku může pokácet stromy na tomto pozemku rostoucí pouze s povolením orgánu ochrany přírody, který musí objektivně posoudit a náležitě odůvodnit, zda zájem vlastníka na pokácení dřevin převyšuje konkurující veřejný zájem na jejich zachování. Správní orgán přitom váží estetický a funkční význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů pro jejich pokácení na straně druhé, aby mohl rozhodnout, zda pokácení dřevin povolí.....“*

Inspekce závěrem uvádí, že prověří další, výše specifikované skutečnosti ve věci pokácení předmětného smrku a na jejich základě zahájí případná správní řízení.



*Petr Trávníček*  
Ing. Petr Trávníček  
zástupce vedoucího oddělení ochrany přírody  
ČIŽP OI Praha